Broj: JN2-03-07-1-1302-9/21
Mostar, 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 11.05.2021. godine ponuđača Inkos export-import d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Semiru Mušija, advokatu iz Kaknja izjavljenu na Zaključak broj 01/1-1097/2021 od 05.05.2021. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka radnih odijela i cipela, ugovornog organa ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Zaključak broj 01/1-1097/2021 od 05.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će po žalbi žalitelja izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 01/1-320/2021 od 16.04.2021. godine za LOT 2 postupiti u skladu sa odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Semiru Mušiji iz Kaknja u iznosu od 240,00 KM.

3.Obavezuje se ugovorni organ ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres da žalitelju Inkos export-import d.o.o. Kakanj, zastupanom po punomoćniku Semiru Mušija, advokatu iz Kaknja, isplati troškove postupka u iznosu od 240,00 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 11.05.2021. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka radnih odijela i cipela, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1101-1-1-99-3-71/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 20.11.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 1101-1-1-99-8-74/20 od 02.12.2020. godine. Na Zaključak broj 01/1-1097/2021 od 05.05.2021. godine ponuđač Inkos export-import d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Semiru Mušiji, advokatu iz Kaknja (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koja je zaprimljena kod ovog organa 13.05.2021. godine, a ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke dana 07.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj je dana 28.04.2021. godine izjavio žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave radnih cipela broj 01/1- 320/2021 od 16.04.2021. godine, donesenu od strane ŠGD „Hercegbosanske šume" d.0.0. Kupres.

Žalitelj je navedenu žalbu podnio putem punomoćnika, advokata Mušija Semira iz Kaknja, te uz istu priložio punomoć iz koje se jasno vidi sadržaj i obim ovlaštenja koje je dato punomoćniku.

Dokaz: Žalba od 28.04.2021. godine i punomoć.

Navedenu žalbu ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o.. Kupres je svojim Zaključkom broj: 01/1-1097/2021 od 5.05.2021. godine (u daljem tekstu: Zaključak) odbacilo.

Iz obrazloženja Zaključka proizilazi da je žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave radnih cipela broj 01/1- 320/2021 od 16.04.2021. godine izjavio advokat Semir Mušija, a ne društvo „INKOS" export - import d.0.0. Kakanj putem svog punomoćnika, advokata Semir Mušije

Ovakvo rezonovanje ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je rezultat pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka, te predstavlja nastavak "pravnog nasilja" nad društvom „INKOS" export - import d.o.o. Kakanj.

Članom 9. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je načelo "materijalne istine", pa se navodi da "u postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja".

Članom 49. st. l. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da "stranka, odnosno njen zakonski zastupnik može odrediti punomoćnika koji će je zastupati u postupku, osim u radnjama u kojim je potrebno da sama stranka daje izjave".

Članom 49. st.2. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da "radnje u postupku, koje punomoćnik preduzima u granicama punomoći, imaju isto pravno djelovanje kao da ih je preduzela sama stranka".

Članom 53. st.l. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je "Za sadržaj i obim punomoći mjerodavne su odredbe punomoći. Punomoć se može dati za cijeli postupak ili samo za pojedine radnje, a može se i vremenski ograničiti".

ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o.. Kupres, mogao je i morao je zaključiti da je podnosilac Žalbe od 28.04.2021. godine društvo „INKOS" export - import d.o.o.. Kakanj iz sljedećih razloga:

1. Na naslovnoj strani Žalbe jasno su naznačeni akt na koji se žalba izjavljuje, kome se žalba izjavljuje, podaci o postupku javne nabavke, te broj bankovnog računa društva „INKOS" export - import d.0.0. Kakanj,

2. Na stranici broj 3 Žalbe, pretposljednji i posljednji pasus, jasno se navodi i opisuje Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-311-10/21 od 01.4.2021. godine, a koje Rješenje je doneseno isključivo u korist društva „INKOS" export - import d.0.0. Kakanj,

3. Na stranici broj 4 Žalbe, četvrti pasus, navodi se „...Ugovorni organje navedeno namjerno propustio, sa jedinim ciljem da ni u kom slučaju ne nabavi robu od ponuđača „INKOS" export - import d.o.o. Kakanj';,

4. Na stranici broj 4 Žalbe, peti pasus, ponovo se navodi Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1- 311-10/21 od 01.4.2021. godine, a koje Rješenje je doneseno isključivo u korist društva „INKOS" export - import d.o.o. Kakanj,

5. U potpisu je jasno navedeno da se Žalba podnosi po punomoćniku, advokatu Mušija Semiru iz Kaknja,

6. Na kraju uz navedenu Žalbu dostavljena je Punomoć od 27.04.2021. godine iz koje je jasno vidljiv obim i sadržaj punomoći, koju je društvo „INKOS" export - import d.o.o. Kakanj dalo punomoćniku advokatu Mušija Semiru.

I pored svega navedenog, ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, je zaključilo da je podnosilac žalbe advokat Mušija Semir, a ne društvo „INKOS" export - import d.o.o. Kakanj.

Dalje, članom 59. st.l. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je da „Podnesak mora biti razumljiv i sadržavati sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti. Podnesak naročito treba da sadrži: označenje organa kome se upućuje, predmet na koji se odnosi zahtjev, odnosno prijedlog, ko je zastupnik ili punomoćnik ako ga ima, ime i prezime i mjesto boravka (adresu) podnosioca, zastupnika ili punomoćnika.

Žalba od 28.04.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave radnih cipela broj 01/1- 320/2021 od 16.04.2021. godine, sadržavala je sve elemente koje ima u vidu citirana odredba člana 59. st.l. Zakona o upravnom postupku BiH.

Ukoliko je pak ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o.. Kupres ipak smatralo da Žalba od 28.04.2021. godine ima određeni formalni nedostatak onda je morao postupiti shodno odredbi člana 60. st.l. Zakona o upravnom postupku BiH.

Žalitelj ističe da je članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano šta žalba treba da sadrži, dok je članom 106. Zakona o javnim nabavkama propisan postupak u slučaju neuredne žalbe. Tako da, ukoliko je ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o.. Kupres ipak smatralo da Žalba od 28.04.2021. godine nije uredna, onda je moralo pozvati žalioca da upotpuni žalbu i odrediti rok ne duži od tri dana za dopunu iste.

ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o.. Kupres nikako, osim u slučaju skrivenih namjera, nije mogao zaključiti da je Žalbu od 28.04.2021. godine podnio ovaj advokat lično, jer se na kraju žalbe jasno navodi "podnosilac žalbe - po punomoćniku" te je uz istu priložena punomoć od vlastodavca društva „INKOS" export - import d.o.o.. Kakanj. Također, žalba je predata u tri primjerka, a kako to nalaže Zakon o javnim nabavkama BiH. Iz ovoga proizilazi da je ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres žalbu moglo eventualno smatrati samo neurednom.

Žalitelj se ne može oteti utisku da u postupku javne nabavke roba "Nabava radnih odijela i cipela za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o.. Kupres, Lot 2 - Radna cipela, a prema Otvorenom postupku broj: XVI od 20.11.2020. godine", koju provodi ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o.. Kupres, već nekoliko mjeseci trpi samovolju navedenog ugovornog organa. Zaista je perfidno i zlobno od strane ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o.. Kupres prvo Odlukom o poništenju postupka javne nabave radnih cipela broj: 01/1-320/2021 od 16.04.2021. godine pokušati nepostupiti po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-311-10/21 od 01.4.2021. godine, a zatim ožalbenim Zaključkom broj: 01/1-1097/2021 od 5.05.2021. godine rezonujući pri tome da je Žalbu od 28.04.2021. godine izjavio advokat Semir Mušija, a ne društvo „INKOS" export-import d.o.o.. Kakanj, iako je iz samog teksta žalbe, potpisa žalbe gdje je naznačeno „Podnosilac žalbe po punomoćniku, i na kraju priložene punomoći, potpuno jasno da je žalitelj društvo „INKOS" export - import d.o.o.. Kakanj, pokušati eliminisati navedeno društvo iz samog postupka javne nabavke i svake buduće pomisli da učestvuje u postupcima javne nabavke koju provodi ovaj ugovorni organ.

Iz svega naprijed napisanog, priloženih akata, ponašanja ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o.. Kupres u postupku javne nabavke "Nabava radnih odijela i cipela za potrebe ŠGD „ Hercegbosanske šume " d.o.o.. Kupres, Lot 2 - Radna cipela, a prema Otvorenom postupku broj: XVI od 20.11.2020. godine", izbjegavanja provođenja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-311-10/21 od 01.4.2021. godine, na kraju donošenjem spornog Zaključka o odbacivanju žalbe, više je nego vidljiva namjera navedenog društva da ne dodjeli ugovor o javnoj

nabavci društvu „INKOS“ export - import do.o.. Kakanj, pa se zbog toga drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi predlaže da donese slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Zaključak Šumsko gospodarskog društva „HERCEGBOSANSKE ŠUME“ d.o.o. Kupres broj: 01/1 - 1097/2021 od 5.05.2021. godine.

2. Nalaže se Šumsko gospodarskom društvu „HERCEGBOSANSKE ŠUME“ d.o.o. Kupres da Žalbu izjavljenu dana 28.04.2021. godine na Odluku o poništenju postupka javne nabave radnih cipela broj 01/1-320/2021 od 16.04.2021. godine tretira kao Žalbu izjavljenu od strane ovlaštenog društva „INKOS“ export - import d.o.o.. Kakanj, te da postupi po njoj shodno odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, ili da sa predmetnom žalbom postupi na osnovu člana 105. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 106. Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalaže se Šumsko gospodarskom društvu „HERCEGBOSANSKE ŠUME“ d.o.o.. Kupres da naknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 240,00 KM, kao i troškove odnosno sredstva za pokretanje ovog žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Što se tiče navoda kako je Ugovorno tijelo dužno postupiti sa neurednom žalbom, oni ne stoji obzirom da ugovorno tijelo istu nije klasificiralo kao neurednu nego je Semira Mušiju okarakteriziralo kao neovlaštenu osobu za podnošenje žalbe. Što se tiče pozivanja na članak 106. isti se odnosi na postupanje URŽ-a po žalbi a ne ugovornog tijela. Stoga ne stoje navodi žalitelja vezano za neurednost jer se radi o ulaganju žalbe od neovlaštene osobe.

Ugovornom tijelu ŠGD “Hercegbosanske šume” d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je dana 30.04.2021 godine dostavljena žalba od strane Advokata Semira Mušije broj : OI/P-313 od 30.04.2021 godine. U žalbi se navodi da se ista odnosi (tj, podnosi) na Odluku o poništenju postupka javne nabave radnih odjela cipela za Lot 2 - radna cipela, broj 01/1- 320/21.

Nakon zaprimanja žalbe, razmatrajući žalbu žalitelja Advokata Semira Mušije Ugovorno tijelo utvrđuje da žalitelj u predmetnom postupku nije imao aktivnu legitimaciju sukladno članku 97. Zakona o javnim nabavama na koji se isti poziva a koji glasi „žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave“. Naime žalitelju Ugovorno tijelo nije dostavilo Odluku o poništenju postupka, tako da ne vidi nikakav interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi u spomenutom postupku.

Nadalje žalitelj se pogrešno poziva na članak 101. Zakona o javnim nabavkama („ Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) a koji glasi „ najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja“.

Iz navedenog proizlazi da se Advokat Semir Mušija žali na Odluku o poništenju postupka za koji nije kao ponuditelj niti bio kvalificiran.

Što se tiče same Odluke o poništenju ista je zakonita i jedina moguća u situaciji u kojoj se našlo Ugovorno tijelo a koja se odnosi na istek roka važenja ponude zbog eklatantnog kršenja ZJN-a URŽ-a koji ne postupa u rokovima koje je propisao zakon. Tako da je ugovorno tijelo bilo prisiljeno postupiti na jedini zakonit način i poništiti postupak javne nabave za navedeni lot.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da Ured za razmatranje žalbi treba postupiti zakonito i žalbu žalitelja „Inkos Export-Import d.o.o. Kakanj odbiti kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Zaključak ugovornog organa broj 01/1-1097/2021 od 05.05.2021. godine, kojim je odbačena njegova žalba izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj 01/1-320/2021 od 16.04.2021. godine, ističući da je isti rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka, ovaj organ je uvidom u predmetni spis utvrdio da je ugovorni organ dana 16.04.2021. godine donio Odluku o poništenju postupka broj 01/1-320/2021 godine za LOT 2 (radne cipele).

Žalitelj je izjavio žalbu od 27.04. 2021. godine na navedenu Odluku ugovornog organa.

Postupajući po navedenoj žalbi ugovorni organ donosi Zaključak broj 01/1-1097/2021 od 05.05.2021. godine, kojim odbacuje žalbu advokata Semira Mušije izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke radnih odijela i cipela za LOT 2- radna cipela, shodno članu 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U obrazloženju Zaključka ugovorni organ navodi da mu je dana 30.04.2021. godine dostavljena žalba advokata Semira Mušije broj 01/P-313 od 30.04.2021. godine, u kojoj se navodi da se žalba odnosi na Odluku o poništenju postupka javne nabavke radnih odijela i cipela za lot 2-radna cipela.

Nadalje se u obrazloženju Zaključka navodi da je ugovorni organ utvrdio da žalitelj u predmetnom postupku nije imao aktivnu legitimaciju shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama, jer žalitelju ugovorni organ nije dostavio Odluku o poništenju postupka, tako da ne vidi nikakav interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci u predmetnom postupku, da se advokat Semir Mušija žali na Odluku o poništenju postupka za koji nije kao ponuditelj niti bio kvalifikovan.

Uvidom u žalbu izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 01/1-320/2021 od 16.04.2021. godine za LOT 2, ovaj organ je utvrdio da je ista izjavljena na memorandumu advokata Semira Mušije iz Kaknja, gdje je navedeno ime i prezime advokata, njegova adresa i sjedište, kontakt telefon i e-mail, te je na prvoj stranici žalbe jasno naveden naziv i adresa organa kome je žalba upućena, naziv i broj odluke na koju se žalba podnosi, predmet nabavke, odnosno postupak javne nabavke u kojem je donesena pobijana Odluka o poništenju postupka (naziv i vrsta postupka), broj obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki, akt na koji se ulaže žalba, dok je u potpisu žalbe navedeno: Podnosilac žalbe-po punomoćniku Semiru Mušija, advokatu, koji je potpisao i ovjerio žalbu svojim pečatom..

U prilogu žalbe dostavljena je potpisana i ovjerena punomoć od 27.04.2021. godine davaoca punomoći Inkos export - import d.o.o. Kakanj za advokata Semira Mušiju, da zastupa i preduzima sve radnje u postupku pred nadležnim sudom i nadležnim organom u predmetu: Nabavka roba: Nabavka radnih odijela i cipela za potrebe ŠGD Hercegbosanke šume d.o.o. Kupres, odnosno da preduzima sve potrebne pravne radnje u otvorenom postupku broj: XVI od 20.11.2020. godine, da može izjaviti žalbu i ostale pravne radnje.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01/P-3279/20 od 18.12.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je u istom konstatovano da je ponuđač Inkos export-import d.o.o. Kakanj predao ponudu ugovornom organu 16.12.2020. godine u 11:20 h, i ista je bila predmet ocjene od ugovornog organa

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 59. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano da podnesak mora biti razumljiv i sadržavati sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti. Podnesak naročito treba sadržavati označenje organa kome se upućuje, predmet na koji se odnosi zahtjev, odnosno prijedlog, ko je zastupnik ili **punomoćnik** ako ga ima, **ime i prezime** i mjesto boravka **(adresu)** podnosioca, odnosno zastupnika ili **punomoćnika**.

Članom 60. stav (1) i (2) Zakona o upravnom postupku propisano je:

1. Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprječava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, **ne može se samo zbog toga odbaciti**. Organ koji je primio takav podnesak dužan je da učini one radnje koje će obezbijediti da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno,

faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu.

2. Ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se uslijed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će organ donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.

Nadalje, član 51. stav (1) ZUP-a propisuje da se punomoć može dati posmeno, ili usmeno na zapisnik koji sačinjava službena osoba organa koji vodi postupak, dok član 52. u stavu (1) ZUP-a propisuje da ako je punomoć data u formi privatne isprave, pa se posumnja i njenu istinitost, može se narediti da se podnese ovjerena punomoć, a u stavu (2) da se pravilnost punomoći ispituje po službenoj dužnosti a nedostaci pismene punomoći uklanjaju se shodno odredbi člana 60. ovog zakona, pri čemu službena osoba koja vodi postupak, može dopustiti punomoćniku sa neurednom punomoći da izvrši hitne radnje u postupku.

U kontekstu citiranih zakonskih odredbi i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da je ugovorni organ, ukoliko je smatrao da iz žalbe nije moguće utvrditi da ju je podnio ponuđač Inkos-export import d.o.o. Kakanj, po punomoćniku/advokatu Semiru Mušiji, mogao je pozvati žalitelja i odrediti mu rok u kojem će otkloniti nedostatak u žalbi.

Suprotno tome, ugovorni organ donosi Zaključak kojim odbacuje žalbu izjavljenu na Odluku o poništenju postupka za lot 2, navodeći *da je istu podnio advokat Semir Mušija koji nema aktivnu legitimaciju shodno članu 97. ZJN*, iako iz Punomoći od 27.04.2021. godine nesporno proističe da je ponuđač Inkos export-import d.o.o. Kakanj, koji je predao ponudu u predmetnom postupku javne nabavke i samim tim ima aktivnu legitimaciju shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama, ovlastio advokata Semira Mušiju da preduzima sve radnje u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno da može izjaviti žalbu i ostale pravne radnje.

Pored toga, ovaj organ ističe da je žalba razumljiva i sadrži sve elemente potrebne da bi ugovorni organ po istoj postupio.

Također, nije sporno da ugovorni organ shodno članu 100. stav (2) ZJN može žalbu odbaciti zaključkom ako utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, ali je sporno da prije donošenja Zaključka nije omogućeno žalitelju da otkloni nedostatke u podneksu/žalbi, ukoliko isti uopšte i postoje, a evidentno je da ugovorni organ odbacuje žalbu navodeći da je istu podnio advokat koji nema aktivnu legitimaciju, iako iz priložene punomoći jasno proističe ko daje punomoć, kome, kao i opseg punomoći, a ugovorni organ, ukoliko sumnja u vjerodostojnost same punomoći, može postupiti na način propisan članom 52. Zup-a, a u vezi sa članom 60. Zup-a, kao i pozvati žalitelja da u određenom roku, koji mu sam ugovorni

organ odredi, ispravi podnesak/žalbu na način da jasno precizira naziv podnosioca žalbe i njegovog punomoćnika.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da je pobijani Zaključak donesen nakon nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, na što i žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se ista usvaja i poništava Zaključak broj 01/1-1097/2021 od 05.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će po žalbi žalitelja izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 01/1-320/2021 od 16.04.2021. godine za LOT 2 postupiti u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Semiru Mušiji, advokatu iz Kaknja, u iznosu od 240,00 KM

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 11.05.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od **240, 00 KM,** a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-Advokat Semir Mušija

-ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres

-evidencija

-a/a